DOSAR NR.37537/3/2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.1557
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 08 04 2009
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE: VOICU RODICA
GREFIER: CONSTANTIN DOINA

Pe rol pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul AMBROZI MARIAN.

Dezbaterile în fond şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din data de 01 04 2009 fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentinţă, când Curtea având nevoie pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru data de 08 04 2009.

CURTEA

Asupra acţiunii civile de faţă, deliberând în condiţiile art.256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Tribunalul Bucureşti - Secţia a IX-a de Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 8.10.2008 şi declinată prin sentinţa civilă nr.3474/9.12.2008 spre competentă soluţionare Curţii de Apel Bucureşti-Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, reclamantul CNSAS a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Ambrozi Marian, constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt s-a arătat că pârâtul a fost verificat dat fiind faptul că se cerea de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, verificarea în temeiul fostei Lg.187/1999 a acestuia în calitate de revoluţionar.

S-a arătat că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator „în baza cointeresării" cu numele conspirativ „Arion" la data de 26.06.1981 de către ofiţerul de contrainformaţii în perioada când se afla în detenţie în Penitenciarul Codlea în scopul cunoaşterii şi stăpânirii

situației informativ operative în rândul deținuților de la Secția Timpuri Noi.

La aceeaşi dată, a semnat cu nume real angajament olograf "Tematica" în materia căreia a primit sarcini colaboratorul "ARION", şi care evident are conotațiile politice impuse în definiția legală a colaboratorului, a constat, printre altele, "identificarea deținuților care încearcă să desfăşoare activitate ostilă, au făcut parte din vechile partide burgheze, fasciste, naționaliste, sectanți, aventurieri sau care influențează negativ procesul de reeducare la locul de detenției

Informațiile furnizate de sursa "ARION" în detenție nu intră în sfera de incidență a art. 2 lit. b teza I din Ordonanța de Urgență nr. 24/2008, potrivit căruia: "Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procese-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securității

Pentru a putea opera această circumstanță exoneratoare instituită de legiuitor, trebuie să rezulte că informațiile au fost furnizate pentru motivele care au constituit temeiul condamnării. ar, în cazul în speță, domnul AMBROZI a mai fost condamnat la începutul anului 1981 pentru neîncadrare în câmpul muncii, însă, în Penitenciarul Codlea a fost depus la data de 16.06.1981 "pentru comiterea unui furt particular dintr-o locuință". Este evident, pe de o parte, că motivul condamnării nu este politic, iar pe de altă parte, că chiar şi aşa, informațiile furnizate nu au legătură cu acesta.

Prin prisma celor arătate mai sus, domnul AMBROZI Marian a furnizat organelor fostei Securități informații potrivit scopului recrutării şi tematicii arătate. Se consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securității". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată: 1.Informatiile furnizate Securitătii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităti sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. După cum se ştie, încercarea de a părăsi țara, chiar şi pentru o simplă călătorie în scop turistic, era privită cu suspiciune de către organele în drept - pentru simplul considerent că aceste plecări reprezentau spargerea barierelor informaționale impuse de regim. Astfel obținerea avizului favorabil de la organele de paşapoarte era rezultatul unui lung şir de verificări atât asupra persoanei cât şi a rudelor şi anturajului său. Informații de natura celor furnizate de domnul AMBROZI, duceau la un refuz iremediabil, tăind astfel, pentru totdeauna posibilitatea de a părăsi țara legal. Din aceste perspective trebuie privită, în acea perioadă, perspectiva de a pleca ilegal în străinătate. Această

condiție este asigurată deoarece domnul AMBROZI a informat, despre unii deținuți, că: că ar intenționa să plece din țară, după ce se va elibera, fără să precizeze unde vrea să se stabilească anume sau modul cum să părăsească țara. Acesta relata că el cunoaşte un caz cu un cetățean care a trecut granița ascuns într-un tren de marfă", Ca urmarea a acestei "informații de primă sesizare", ofițerul propune întocmirea unui plan de măsuri în scopul supravegherii informative a deținutului respectiv; un "fost deținut în penitenciarul CODLEA are unele strânse legături cu un grup care a părăsit ilegal țara. Deoarece el a fost în detenție cu fratele unuia din cei plecați în AUSTRALIA, nu este exclus să părăsească țara oricând". Şi această informație a avut ca efect identificarea "datelor personale ale celor 2 foşti deținuți şi vor fi semnalați organelor de securitate pentru a-i avea În atenție cu intentii de evaziune"; o altă persoană face afirmații în fața tuturor deținuților că după eliberare oricum va pleca din țară. Intenționează să facă o escală în AUSTRIA (VIENA). După care să ajungă ca punct final în AMERICA. Afirmă de asemenea, că deşi este recidivist este condamnat pe nedrept şi Înjură organele puterii de stat care aplică legile".

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Şi această condiție este asigurată pârâtul prin activitatea sa a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Prin aceste acțiuni s-a îngrădit dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

In drept, ne intemeiem acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. z, art. 2 lil. b), art. 8 lit.a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, coroborate cu art. 31, art. 36 alin. 4, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 1/2008, precum şi pe dispozițiile articolului U2..aLC.QduJui de Procedură Civilă.

La dosar s-au depus înscrisuri în dovedirea acțiunii.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Analizând actele dosarului Curtea constată următoarele:

Pârâtul a fost verificat ca urmare a cererii nr.P320/07/25.01.2007 formulate de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, în temeiul fostei Lg.187/1999 în calitate de revoluționar. Verificările demarate în urma solicitării au continuat şi după intrarea în vigoare a OUG 24/1008.

Din nota de constatare nr.S/DJ/984/31.02.2008, emisă în temeiul OUG 24/2008, art.3 lit.z şi art.33 a rezultat că pârâtul a fost identificat cu dosar propriu – cota R 141134 - 2 volume, pe perioada 1981-1982.

Se reţine din documentele şi informaţiile furnizate, că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator „în baza cointeresării" cu numele conspirativ „Arion" la data de 26.06.1981 de către ofiţerul de contrainformaţii în perioada când se afla în detenţie în Penitenciarul Codlea în scopul cunoaşterii şi stăpânirii situaţiei informativ operative în rândul deţinuţilor de la Secţia Timpuri Noi.

De asemenea pârâtul a semnat angajament şi a semnat cu numele real, având ca sarcini identificarea deţinuţilor care încearcă să desfăşoare activitate ostilă, au făcut parte din vechile partide burgheze, fasciste, naţionaliste, sectanţi, aventurieri sau care influenţează negativ procesul de reeducare la locul de detenţie.

Pârâtul a furnizat informaţii privind intenţia unui deţinut de a pleca din ţară după ce se va elibera, relatând că el cunoaşte un caz cu un cetăţean care a trecut graniţa ascuns într-un tren de marfă; - despre un fost deţinut în Penitenciarul Codlea, a informat că are unele strânse legături cu un grup care a părăsit ilegal ţara şi nu este exclus să părăsească ţara oricând; - despre un al deţinut PPM a arătat că face afirmaţii în faţa tuturor deţinuţilor că după eliberare, oricum va pleca din ţară şi că intenţionează să facă o escală în Viena; - despre deţinuţii de la interior a informat faptul că discută că la percheziţia generală a fost găsită o haină de piele neasamblată, provenită de la atelierul de marochinărie. Această haină a fost găsită la punctul de lucru Lăoliţe şi era destinată a fi scoasă afară cu ajutorul maşinilor de la ICVA care transportă ambalaje. Nu rezultă cine ar fi ascuns haina şi cine trebuia să o ia; - informaţii privind deţinutul BCD, care cunoaşte amânunte despre spargerea shop-ului de la Restaurantul capitol care a fost spart şi nu au fost prinşi autorii. (filele 27-38 ds.T.B)

Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prev.de art.2 lit.b din OUG 2472008 pentru a se putea constata calitatea de colaborator al securităţii.

În accepţiunea art.2 lit.b) din OUG nr.24/2008 - "colaborator al Securităţii - persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu

împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este şi persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor".

Se apreciază că nu sunt incidente prev.art.2 lit.b teza II-a „Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată", având în vedere că motivul condamnării pârâtului nu a fost unul politic, iar informațiile furnizate nu au legătură cu motivul condamnării.

Pârâtul a semnat angajament de colaborare în mod secret cu organele de Securitate, a fost instruit cu tematica de căutare a informațiilor în rândul deținuților şi cu sistemul de legătură utilizat în scopul păstrării conspirativității legăturii.

După fiecare informație furnizată se luau măsuri, se trasau sarcini noi pârâtului, prin aceasta dovedindu-se utilitatea pârâtului şi atingerea scopului recrutării acestuia. Perspectiva plecării ilegale din țară prezenta suspiciuni pentru organele de stat, iar identificarea deținuților cu intenții de evadare, procurare de armament, comitere de atentate, corupere de cadre, evaziune era urmată de sarcini şi măsuri precise.

Se constată că prin informațiile furnizate, pârâtul a încălcat şi îngrădit dreptul la liberă circulație prev.de art.12 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile şi politice.

Față de cele reținute mai sus, în temeiul art.11 rap. la art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, va admite acțiunea şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în Bucureşti Str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3,în contradictoriu cu pârâtul AMBROZI MARIAN, domiciliat în Braşov, str.Ciceu nr.4, bl.211, sc.B, ap.5, județ Braşov.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce priveşte pârâtul Ambrozi Marian.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 08.04.2009.

PREŞEDINTE
Voicu Rodica

GREFIER
Constantin Doina

Red.VR
EF/4ex.
15.10.2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe se legalizează de noi.
GREFIER,

